

Gmina Malbork
Ul. Ceglana 7
82-200 Malbork

Dotyczy: postępowania przetargowego RI.271.9.2026.KP – „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w obrębie Nowa Wieś – Sołectwo Wielbark Poligon, gmina Malbork – pod budowę III etapu drogi”

OŚWIADCZENIE WYKONAWCY

Działając w imieniu **WODKAN - GRZENKOWICZ Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą we Kartuzach (dalej jako: „**Spółka**”) oświadczam, że względem Spółki zachodzą podstawy wykluczenia, o których mowa w przepisie art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm. – dalej jako: „**PZP**”). Spółka składa oświadczenie o wystąpieniu w stosunku do niej wskazanych podstaw, w związku z wykluczeniem Spółki przez zamawiającego – Zarząd Dróg i Zieleni w Gdyni („**ZDiZ**”) z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr EZP.271.36.2024 pn. *Roboty budowlane polegające na wykonywaniu napraw i remontów, modernizacji, przebudowy i budowy kanalizacji deszczowej oraz innych obiektów służących gospodarce wodami opadowymi w czterech rejonach eksploatacyjnych miasta Gdyni*. Jakkolwiek Spółka kwestionowała zasadność czynności wykluczenia jej ze wskazanego wyżej postępowania (a w konsekwencji odrzucenie ofert częściowych Spółki) i skorzystała z przysługujących jej środków ochrony prawnej, to biorąc pod uwagę utrzymanie tej czynności ZDiZ przez Krajową Izbę Odwoławczą i przez Sąd, Spółka przyjęła do wiadomości ten fakt i składa niniejsze oświadczenie potwierdzające wystąpienie podstaw wykluczenia w powyższym zakresie. Jednocześnie w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji niniejszym przedstawia szczegółowe okoliczności, które doprowadziły do jej wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i przedstawia działania podjęte w celu wyeliminowania nieprawidłowości w swoim funkcjonowaniu i wykazania swojej rzetelności zgodnie z art. 110 ust. 2 PZP.

I. Podstawa faktyczna wykluczenia Spółki

Podstawą faktyczną uznania przez ZDiZ, że Spółka wykluczeniu z postępowania, była okoliczność, że do ramach samego postępowania (ale na inne części zamówienia) oferty częściowe złożyła WOBET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Miłowie („**WOBET**”).



W wyżej wskazanym postępowaniu Spółka złożyła ofertę na część II i III zamówienia, a WOBET na część I i IV zamówienia. Zgodnie z ustalonymi przez ZDiZ warunkami postępowania, jeden wykonawca mógł złożyć ofertę maksymalnie na dwie części zamówienia. ZDiZ ustalił, że pomiędzy Spółką a WOBET zachodzą powiązania, wskazujące na przynależność obu podmiotów do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. ZDiZ zarzucił Spółce zawarcie z WOBET porozumienia co do sposobu kalkulacji cen jednostkowych w kosztorysach, mających „[...] *ostatecznie postać manipulowania cenami jednostkowymi przy kalkulacji ceny ofert.*” (Informacja z dnia 18 października 2024 roku o odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania w załączeniu).

Spółka wskazuje, że w odpowiedzi na wezwanie z dnia 07 października 2024 roku do udzielenia wyjaśnień (pismo ZDiZ z dnia 07 października 2024 roku w załączeniu), pismem z dnia 09 października 2024 roku Spółka złożyła ZDiZ obszernie wyjaśnienia w zakresie zarzucanych Spółce powiązań z WOBET (pismo Spółki z dnia 09 października 2024 roku w załączeniu). Spółka wyjaśniła, że jej oferta została złożona w sposób niezależny od WOBET oraz że nie miała wiedzy o złożeniu oferty na inne części postępowania przez WOBET. Spółka złożyła przy tym dowody potwierdzające przygotowanie i złożenie ofert częściowych samodzielnie oraz zaprzeczyła zawarciu jakichkolwiek porozumień z innymi podmiotami uczestniczącymi w postępowaniu. Dodatkowo Spółka oraz WOBET złożyły oferty na inne części zamówienia, wobec czego zarzut ZDiZ o rzekomej manipulacji cenami jednostkowymi należy uznać za chybiony, bowiem ani Spółka ani WOBET nie miały możliwości podejmowania jakichkolwiek skoordynowanych czynności rzutujących na przebieg oraz wynik postępowania co do tej samej części zamówienia.

W związku z tym, że Spółka nie zawierała porozumień zakłócających konkurencję i nie oceniła powiązań osobowych z WOBET jako uzasadniających podejrzenie zawarcia takiego porozumienia, w postępowaniu prowadzonym przez ZDiZ złożyła oświadczenie wstępne o braku podstaw wykluczenia. W odpowiedzi na wezwanie ZDiZ z dnia 07 października 2024 r. w związku ze zgłoszonymi wątpliwościami, Spółka w swoich wyjaśnieniach przedstawiła dowody potwierdzające, że przygotowała oferty częściowe niezależnie do innych wykonawców, co w ocenie Spółki powinno być wystarczające dla potwierdzenia wystąpienia w stosunku do niej podstawy wykluczenia przewidzianej w art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP, w szczególności w świetle końcowej części tego przepisu. W konsekwencji Spółka złożyła w dalszym toku postępowania oświadczenie o aktualności oświadczenia wstępnego.

W tej sytuacji (w ocenie Spółki) całkowicie nieuzasadnione są zatem twierdzenia ZDiZ zawarte w treści Informacji z dnia 18 października 2024 roku o odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania, jakoby Spółka „[...] w sposób zamierzony (świadomy i celowy) złożył oświadczenie wprowadzające zamawiającego w błąd co do braku istnienia wobec wykonawcy podstaw do wykluczenia z postępowania, chociaż wiedział, że podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na stwierdzone powiązania osobowe i kapitałowe.”. Istnienie powiązań kapitałowych i osobowych samo przez się nie oznacza, że wykonawcy



pomiędzy którymi takie powiązania zachodzą, zawarli porozumienie którego celem jest zakłócenie konkurencji. Co więcej, nawet w przypadku wystąpienia wiarygodnych przesłanek do przyjęcia przez zamawiającego, iż do zмовы przetargowej doszło, wykonawca może podważyć zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP wystąpienie w stosunku do niego tej podstawy wykluczenia, że wraz z innym podmiotem złożyli oferty niezależnie od siebie. Jeżeli nawet ZDiZ uznał, że przedstawione w tym zakresie przez Spółkę dowody są niewystarczające, to Spółka nie mogła z góry zakładać takiej oceny zamawiającego i w związku z tym nie można zarzucać Spółce złożenia oświadczenia mającego na celu wprowadzenie zamawiającego w błąd.

Spółka zakwestionowała podjętą przez ZDiZ czynność oraz wniosła odwołanie od czynności ZDiZ obejmującej odrzucenie oferty Spółki oraz unieważnienie postępowania. Wyrokiem z dnia 18 listopada 2024 roku wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 3927/24, KIO 3928/24, KIO 3929/24 Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie Spółki w zakresie zaskarżenia czynności unieważnienia postępowania przez ZDiZ, jednocześnie oddalając zarzuty obejmujące odrzucenie oferty Spółki z uwagi na stwierdzone przez ZDiZ podstawy wykluczenia Spółki z postępowania. W dniu 19 grudnia 2024 roku Spółka złożyła do Sądu Zamówień Publicznych skargę na przedmiotowy wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, jednakże wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2025 roku, sygn. akt: XXIII Zs 3/25, Sąd Okręgowy w Warszawie przedmiotową skargę oddalił.

II. Brak podstaw do wykluczenia Spółki ze względu na „samooczyszczenie”

Uwzględniając, że zarówno postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą, jak również postępowanie sądowe ze skargi na wyrok KIO co do zasady nie wpływają na skuteczność czynności wykluczenia, Spółka podjęła działania zmierzające do spełnienia przesłanek wymienionych w art. 110 ust. 2 PZP, który to przepis stanowi, iż:

„Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

- 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;*
- 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;*
- 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:*
 - a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,*
 - b) zreorganizował personel,*
 - c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,*



- d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów”.

W celu wykazania spełnienia powyższych przesłanek, Spółka wskazuje, co następuje:

a) art. 110 ust. 1 pkt 1 Pzp

W związku z odrzuceniem oferty Spółki przez ZDiZ z uwagi na stwierdzenie podstaw do wykluczenia Spółki, po stronie ZDiZ nie wystąpiła jakakolwiek szkoda majątkowa lub niemajątkowa, którą Spółka mogłaby naprawić lub zadośćuczynić ZDiZ w formie pieniężnej.

Powyższe nie spowodowało konieczności wyczerpującego wyjaśnienia faktów i okoliczności związanych z wykluczeniem Spółki z postępowania przez ZDiZ.

b) art. 110 ust. 1 pkt 2 Pzp

W zakresie niniejszej przesłanki Spółka wskazuje, że w niniejszym piśmie złożyła obszernie i kompletne wyjaśnienia dotyczące okoliczności uznania przez ZDiZ podstaw do wykluczenia. Spółka przedłożyła pisma ZDiZ z dnia 18 października 2024 roku zawierające oświadczenia o wykluczeniu, jak również przedstawiła swoje stanowisko odnośnie sprawy. Niniejszym Spółka przedkłada również następujące dokumenty pochodzące z przedmiotowego postępowania, tj.:

1. Pismo ZDiZ z dnia 07 października 2024 roku, nr ERZ-EZP.271.36.2024;
2. Pismo Spółki z dnia 09 października 2024 roku, nr L.dz/08/10/2024 wraz z załącznikiem;
3. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 listopada 2024 roku, sygn. akt: KIO 3928/24

Spółka wskazuje, iż deklaruje chęć i gotowość przedstawienia dodatkowych wyjaśnień i dokumentów, jeżeli zdaniem Zamawiającego będzie zachodziła taka konieczność.

c) art. 110 ust. 1 pkt 3 Pzp

Oświadczam, że w związku z opisanymi wyżej okolicznościami Spółka podjęła następujące działania mające na celu zapobieżenie wskazywanym przez zamawiającego - ZDiZ nieprawidłowościom w przyszłości:

- wdrożono do stosowania Regulamin ofertowania określający zasady podejmowania czynności oraz odpowiedzialność wewnętrzną związaną z procesem ofertowania w ramach działalności



Spółki z podziałem na obowiązki pracowników poszczególnych działów Spółki według schematu organizacyjnego Spółki (co stanowi utworzenie struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów w rozumieniu art. 110 ust. 2 lit. d Pzp i jednocześnie wprowadzenie wewnętrznych regulacji, o których mowa w art. 110 ust. 2 lit. e Pzp);

- wdrożono wewnątrzorganizacyjne Zobowiązanie Pracownika do zachowania Tajemnicy Przedsiębiorstwa i Poufności, mające na celu zapobieżenie niekontrolowanemu przez Spółkę rozpowszechnieniem informacji o postępowaniach o udzielenie zamówienia, co do których Spółka zamierza złożyć ofertę (co stanowi wprowadzenie wewnętrznych regulacji, o których mowa w art. 110 ust. 2 lit. e Pzp);
- wdrożono środki informatyczne, polegające na przechowywaniu danych związanych z przygotowaniem ofert na wewnętrznym serwerze z ograniczonym dostępem dla osób będących członkami Zespołu ds. Ofertowania i zabezpieczeniami przed dostępem osób trzecich – zgodnie z § 4 ust. 4 Regulaminu ofertowania (co stanowi konkretny środek techniczny, odpowiedni dla zapobieżenia nieprawidłowemu postępowaniu w rozumieniu art. 110 ust. 2 *in principio* Pzp);
- zawarto z WOBET Porozumienie nr 1/2024 z dnia 02 grudnia 2024 roku, określające sposób postępowania Spółki oraz WOBET w przypadkach przystąpienia przez Spółkę oraz WOBET do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zasady wzajemnego powiadamiania o postępowaniach co do których Spółka lub WOBET zamierza złożyć ofertę (co stanowi konkretny środek organizacyjny, odpowiedni dla zapobieżenia nieprawidłowemu postępowaniu w rozumieniu art. 110 ust. 2 *in principio* Pzp);
- decyzje w zakresie oferowania powierzono w ramach Spółki wyznaczonemu Zespołowi ds. Ofertowania działającemu pod przewodnictwem Dyrektora Operacyjnego i Dyrektora Technicznego, którzy samodzielnie podejmują decyzję ubieganiu się przez Spółkę o dane zamówienie publiczne, swobodnie kształtują treść oferty i reprezentują Spółkę w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego - zgodnie z § 2 ust. 3 Regulaminu ofertowania (co stanowi konkretny środek organizacyjny i kadrowy, odpowiedni dla zapobieżenia nieprawidłowemu postępowaniu w rozumieniu art. 110 ust. 2 *in principio* Pzp).

Wdrożone przez Spółkę środki organizacyjne mają na celu przede wszystkim zachowanie w tajemnicy postępowań o udzielenie zamówień publicznych, co do których Spółka zamierza złożyć ofertę, co do których oferta jest sporządzana oraz przebiegu sporządzania oferty, w tym sposobu kalkulacji cen oraz szacowania nakładów robót. Stosowanie Regulaminu Ofertowania w powiązaniu z wdrożonymi do stosowania Zobowiązaniami Pracowników do zachowania Tajemnicy Przedsiębiorstwa i Poufności zapewniają stopień poufności niezbędny do zapobieżenia wystąpieniu w przyszłości sytuacji mogących wzbudzać przypuszczenia o zawarciu przez Spółkę z innym wykonawcą porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji. W szczególności pracownicy Spółki zostali zobowiązani do zachowania poufności i tajemnicy przedsiębiorstwa pracodawcy, pod rygorem kodeksowej odpowiedzialności materialnej



w okresie pozostawania w stosunku pracy, jak również pod rygorem odpowiedzialności odszkodowawczej w okresie po ustaniu stosunku pracy. Należy zwrócić uwagę, że zobowiązanie obejmuje również zachowanie poufności wobec wszystkich podmiotów zewnętrznych (w tym WOBET z wyłączeniem informacji niezbędnych do ujawnienia w celu realizacji Porozumienia nr 1/2024 z dnia 02 grudnia 2024 roku). Wdrożone środki techniczne polegające na przechowywaniu wewnętrznej dokumentacji postępowania na wewnętrznym, zabezpieczonym serwerze z dostępem wąskiej grupy osób mają zapewnić poufność informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, których ujawnienie podmiotom trzecim mogłoby uzasadniać podejrzenia co do działania Spółki w ramach porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji.

Powierzenie zarówno decyzji gospodarczych w procesie ofertowania, jak i reprezentacji Spółki w postępowaniach o dzielenie zamówienia publicznego Zespołowi ds. Ofertowania pod przewodnictwem Dyrektora Operacyjnego i Dyrektora Technicznego, ma zapewnić poufność informacji związanych z tym procesem i zapewnić niezależność sporządzania ofert od innych podmiotów, co do których mogą występować powiązania osobowe ze Spółką. Członkowie Zespołu ds. Ofertowania nie występują bowiem w innych podmiotach działających na tym samym rynku, mają obowiązek działania wyłącznie w interesie Spółki i są zobowiązani do zachowania poufności danych dotyczących procesu ofertowania. W wyjątkowych sytuacjach udziału Zarządu Spółki w procesie ofertowania, Regulamin ofertowania przewiduje obowiązek udokumentowania takich czynności, aby możliwie było odtworzenie przebiegu procesu i w przypadku podejrzeń dotyczących zawarcia przez Spółkę porozumienia zakłócającego konkurencję – wykazanie, że Spółka złożyła ofertę lub wniosek niezależnie od innego podmiotu.

W Regulaminie ofertowania wprowadzono zasadę weryfikacji treści ofert oraz oświadczeń składanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w imieniu Spółki przez dwie osoby (zasada dwóch par oczu), aby wyeliminować ryzyko popełnienia omyłek, które mogłyby skutkować zarzutami wprowadzenia w błąd Zamawiającego, co do okoliczności istotnych dla przebiegu postępowania.

W ramach wdrożonego Regulaminu Ofertowania zostały przewidziane okresowe audyty dotyczące realizacji postanowień Regulaminu Ofertowania - § 6 ust. 1 i nast. Regulaminu Ofertowania. Z wykonania audytu sporządzany jest raport przedstawiany Zarządowi Spółki.

Ostatecznie, aby zapobiec ponownemu złożeniu ofert do tego samego postępowania przez Spółkę oraz WOBET, jako podmioty powiązane, podmioty te określiły wzajemne zobowiązania w zakresie składania ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Porozumienie przewiduje obowiązek zapłaty kar umownych w przypadku naruszenia przez którąkolwiek ze stron jego postanowień, co ma umożliwić jego prawidłowe stosowanie oraz egzekwowanie założeń porozumienia.



Jednocześnie, Spółka informuje, że uwzględniając znaczenie, jakie ZDiZ nadało powiązaniom osobowym występującym pomiędzy Spółką a Wobet (z zastrzeżeniem, że Spółka w dalszym ciągu kwestionuje wnioski, jakie ZDiZ wyciągnęło z przedmiotowych powiązań), z daleko idącej ostrożności Wojciech Grzenkowicz podjął decyzję o wypowiedzeniu prokury samoistnej udzielonej przez Wobet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa (zmiana została wprowadzona przez Krajowy Rejestr Sądowy w dniu 31 grudnia 2024 roku) oraz o wypowiedzeniu prokury samoistnej udzielonej przez Wobet Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością (zmiana została wprowadzona przez Krajowy Rejestr Sądowy w dniu 17 grudnia 2024 roku), zaś Tomasz Grzenkowicz podjął decyzję o rezygnacji z pełnienia funkcji Członka Zarządu komplementariusza przedmiotowej spółki, tj. Wobet Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (zmiana została wprowadzona przez Krajowy Rejestr Sądowy w dniu 17 grudnia 2024 roku).

Wszystkie podjęte przez Spółkę działania skutkują marginalizacją ryzyka wystąpienia w przyszłości zdarzeń takich, jak w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego organizowanego przez ZDiZ, jak również i innych zamawiających. Wobec powyższego uznać trzeba, że podjęte przez Spółkę czynności stanowią o rzetelności Spółki, a ich zakres jest adekwatny do wagi i okoliczności zdarzenia zaistniałego w postępowaniu organizowanym przez ZDiZ opisanym na wstępie.

Załączniki:

1. Informacja z dnia 18 października 2024 roku o odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania;
2. Pismo ZDiZ z dnia 07 października 2024 roku, nr ERZ-EZP.271.36.2024;
3. Pismo Spółki z dnia 09 października 2024 roku, nr L.dz/08/10/2024 wraz z załącznikiem;
4. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 listopada 2024 roku, sygn. akt: KIO 3928/24;
5. Uchwała Zarządu z Regulaminem Ofertowania wraz ze schematem organizacyjnym WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o.;
6. Zobowiązania Pracowników do zachowania Tajemnicy Przedsiębiorstwa i Poufności;
7. Porozumienie nr 1/2024 z dnia 02 grudnia 2024 roku;
8. Odpis pełny z Krajowego Rejestru Sądowego Wobet Sp. z o.o. Sp. k.;
9. Odpis pełny z Krajowego Rejestru Sądowego Wobet Sp. z o.o.

